

*Приложение*

До Върховен административен съд  
Чрез Висш съдебен съвет

ЖАЛБА

*94-00-136*

15-02-2016

От Петър Богомилов Теодосиев с адрес гр.  
/адрес за призоваване гр.

срещу

Решения по т. 8.2., т. 8.3., т. 8.5. и т. 8.15. от протокол №7 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016г.

Уважаеми съдии,

С решение на ВСС от протокол №20 от 22.04.2015г. (обн. ДВ, бр. 35 от 15.05.2015г.) е обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 13 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, от които 6 длъжности „съдия“ в Софийски градски съд.

С решение на КПА до участие в конкурса са допуснати 137 кандидати (сред които и аз като кандидат за заемане на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд) съобразно списък по чл. 191, ал. 5 ЗСВ, публикуван на електронната страница на ВСС на 14.07.2015г.

Конкурсът е проведен в периода 30.11.2015. – 08.12.2015г. чрез събеседване с кандидатите от определената конкурсна комисия, която с протокол по чл. 192, ал. 2 ЗСВ (публикуван на 08.12.2015г.) е съставила класиране на кандидатите съобразно определената обща оценка за професионалните качества на всеки от тях и критериите по чл. 237, ал. 1 ЗСВ.

Според данните в протокола по чл. 192, ал. 2 ЗСВ деветнадесет от участвалите в конкурса кандидати за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд (сред които съм и аз) са получили обща оценка 6,00 от конкурсната комисия, като всички от тези деветнадесет кандидати заемат длъжност „съдия в районен съд“ към датата на съставяне на протокола, двама от тях (съдия Валентина Вергилова Ангелова и съдия Татяна Костадинова Костадинова) притежават ранг „съдия във ВКС и ВАС“, а останалите кандидати притежават по-нисък ранг към датата на съставяне на протокола на конкурсната комисия.

С решение на ВСС по т. 18 от протокол №61 от 10.12.2015г. на основание чл. 234 ЗСВ съм повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

С решения на ВСС по т. 16 и 19 от цитирания протокол №61 от 10.12.2015г. в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ са повишени и двама от другите кандидати в процесния конкурс, които са получили обща оценка 6,00 от конкурсната комисия, а именно съдия Мариана Василева Георгиева и съдия Стефан Недялков Кюркчиев.

С решение на ВСС по т. 27 от протокол №2 от 20.01.2016г. в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ е повишена съдия Петя Петрова Алексиева, която също е кандидат в процесния конкурс с оценка 6,00 от конкурсната комисия.

На заседание от 04.02.2016г. ВСС приема решения за повишаване на съдиите Валентина Вергилова Ангелова, Татяна Костадинова Костадинова, Владимир Григоров Вълков, Петя Петрова Алексиева, Петя Георгиева Георгиева и Стефан Недялков Кюркчиев в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд и решения за неповишаване в посочената длъжност на останалите кандидати с оценка 6,00 от конкурсната комисия поради попълване на местата, определени за заемане с процесния конкурс.

Считам, че решенията на ВСС от 04.02.2016г. за повишаване на съдиите Татяна Костадинова Костадинова, Владимир Григоров Вълков и Петя Георгиева Георгиева в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – Гражданска колегия, както и решението на ВСС от същата дата, с което не ме повишава в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – Гражданска колегия, са постановени в нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон поради следното:

Решението на ВСС за повишаване или преместване в длъжност на магистрат представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1, който се издава по реда на чл. 32 АПК.

Производството по издаването му е уредено от правилата на чл. 188 – 194 ЗСВ като сложен фактически състав, който включва последователно осъществяване на следните действия: обявяване на конкурс за свободните длъжности (чл. 189, ал. 1 ЗСВ), определяне на състав на комисия за провеждане на конкурса (чл. 189, ал. 8 ЗСВ), обявяване на списък на допуснатите кандидати (чл. 191, ал. 5 ЗСВ), събеседване с кандидатите по практически въпроси, свързани с прилагане на законите (чл. 192, ал. 1, изр. 1 ЗСВ), определяне на оценка на всеки от кандидатите съобразно проведеното събеседване и резултатите от проведените периодични атестирания (чл. 192, ал. 1, изр. 2 ЗСВ), съставяне на протокол за класиране на кандидатите (чл. 192, ал. 2 ЗСВ), изготвяне на становище за нравствените качества на първите трима кандидати, класирани за всяка обявена длъжност (чл. 192, ал. 4 ЗСВ), внасяне на предложение за повишаване или преместване на кандидатите, класирани на първо място за съответната длъжност (чл. 193, ал. 2 ЗСВ), приемане на решение за повишаване или преместване на кандидатите според поредността на класирането или за отказ за назначаването им поради липса на изискванията на чл. 162 и 164 ЗСВ (чл. 193, ал. 3 - 5 ЗСВ).

С цитираните разпоредби в правомощие на ВСС са възложени само част от посочените действия – приемане на решение за обявяване на конкурса по реда на чл. 189, ал. 1 ЗСВ, приемане на решение за определяне на състава на конкурсната комисия по реда на чл. 189, ал. 8 ЗСВ и приемане на решение за повишаване/преместване или отказ за назначаване на кандидатите, участвали в конкурса.

Останалите нормативно предвидени действия по провеждане на конкурса са възложени в правомощия на други изрично предвидени от закона органи – комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи (с правомощия по чл. 191, ал. 5 и чл. 193, ал. 2 ЗСВ), комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ (с правомощия по чл. 192, ал. 4 ЗСВ) и конкурсната комисия (с правомощия по чл. 192, ал. 1 и 2 ЗСВ).

Разликата между трите посочени комисии е, че първите две са предвидени като част от постоянната административна структура на ВСС (поради което законът им възлага и правомощия, които нямат връзка с провеждането на конкурси за повишаване и преместване на магистрати), а третата комисия е предвидена само и единствено за нуждите на производството по провеждане на конкурсите за повишаване или преместване в длъжност на магистрати (поради което е регламентиран специален ред за конституирането ѝ за всеки отделен конкурс).

Общото между посочените три комисии е, че упражняването на правомощията им в производството по провеждане на конкурс за повишаване или преместване на магистрати, включително при издаване на актовете по чл. 191, ал. 5, чл. 192, ал. 1, 2 и 4 и чл. 193, ал. 2 ЗСВ, не поражда самостоятелни правни последици по отношение на резултата от конкурса, които да покриват хипотезите на чл. 21 АПК, респективно да породят право на жалба на лицата, чиито права или законни интереси са накърнени от техните актове.

Такива последици пораждат решенията на ВСС по чл. 193, ал. 3 – 5 ЗСВ, а актовете на помощните комисии по чл. 191, ал. 5, чл. 192, ал. 1, 2 и 4 и чл. 193, ал. 2 ЗСВ са от значение за процесуалната законосъобразност на решенията на ВСС, не и за законосъобразността на решенията му по същество.

Именно защото е решаващият орган с правомощия да издаде акта, с който приключва конкурсът за повишаване и преместване (индивидуалният административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК), ВСС дължи преди гласуване и приемане на този акт да провери дали са спазени процесуалните правила, а на следващо място и материалните предпоставки за издаването му.

Първата група обстоятелства следва да бъдат съобразени от ВСС към датите, на които са извършени действията на предвидените от закона и посочени по-горе помощни органи.

Втората група обстоятелства съгласно чл. 142, ал. 1 АПК следва да бъдат съобразени от ВСС към датата на издаване на индивидуалния административен акт.

Сред втората група обстоятелства са и оттегляне на съгласието на кандидат за участие в конкурса или промяна в статуса на кандидат, която е от значение за допустимостта на участието му в конкурса или за критериите за оценяването и класирането му.

Съгласно чл. 192, ал. 1 ЗСВ класирането на кандидатите се извършва съобразно обща оценка, формирана от оценката на конкурсната комисия и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, а съгласно чл. 42, ал. 1 от приетите с решение на ВСС по протокол №9 от 07.03.2013г. Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (наричани по-долу Правилата), когато няколко кандидата за една длъжност имат еднаква обща оценка, класирането им се извършва съобразно критериите по чл. 237, ал. 1 ЗСВ.

Цитираната разпоредба на чл. 42, ал. 1 от Правилата е допълнена с решение на ВСС по протокол №32 от 10.06.2015г., като според новата ѝ редакция съобразяването на критериите по чл. 237, ал. 1 ЗСВ се извършва към датата на обнародване в ДВ на решението на ВСС за обявяване на конкурса. Съответствието на това допълнение с разпоредбата на чл. 142, ал. 1 АПК е дискуссионно, но и ирелевантно за законосъобразността на обжалваните решения, тъй като с решението на ВСС по протокол №32 от 10.06.2015г. е приета и преходната разпоредба на §6 от Правилата, съгласно която започналите и неприключили конкурси се довършват по досегашния ред, което пък означава, че новата редакция на чл. 42, ал. 1 от Правилата по изричната воля на органа, който я е приел, не е приложима към процесния конкурс, който е обявен преди решението на ВСС по протокол №32 от 10.06.2015г.

Приложимата по отношение на процесния конкурс редакция на чл. 42, ал. 1 от Правилата не посочва изрично момента, към който се съобразяват критериите по чл. 237, ал. 1 ЗСВ, но това не е и необходимо, тъй като моментът, към който се съобразяват материалните предпоставки за издаване на административния акт, е посочен в императивната разпоредба на чл. 142, ал. 1 АПК, а това е именно датата на издаване на административния акт.

Както се посочи по-горе административният акт, с който приключва конкурсът и който поражда последиците от провеждането му, е решението на ВСС, с което на основание чл. 193, ал. 3 ЗСВ повишава или премества кандидатите по поредността на класирането им или на основание отказва чл. 193, ал. 5 ЗСВ да ги назначи на длъжността, за която са кандидатствали. В пряко приложение на чл. 142, ал. 1 АПК това предпоставя, че към датата на решението на ВСС следва да бъдат съобразени материалните предпоставки за класиране на кандидатите, в това число и критериите по чл. 237, ал. 1 ЗСВ. Класиране на кандидатите при съобразяването на тези критерии към предходен момент, например към датата на обявяване на конкурса или датата на постановяване на актовете на някоя от предвидените в закона помощни комисии, в това число и конкурсната комисия, представлява нарушение на чл. 142, ал. 1 АПК, което в случай, че води до промяна на резултатите от конкурса представлява основание за отмяна на административния акт по чл. 146, т. 3 АПК.

Изрични в горния смисъл са и разрешената на съдебната практика на ВАС по приложението на чл. 193 ЗСВ и чл. 42, ал. 1 от Правилата. Така например в решение №4498 от 22.04.2015г. по адм.д. №14964/2014г. на ВАС, VI отд. е посочено, че *„класирането е обективен резултат от материални предпоставки, които са посочени в закона и правилата и тези предпоставки могат да се променят до момента на вземане решението от ВСС за повишаване или преместване“*. Следва да се отбележи, че с цитираното решение на ВАС са отменени именно решенията на ВСС за класиране на кандидатите в предходния проведен конкурс за заемане на длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, като с решението на ВАС са дадени изрични указания, че ВСС при приемане на новото решение за класиране на кандидатите по силата на чл. 142, ал. 1 АПК е длъжен да съобрази фактите от значение за прилагане на законовите разпоредби и вътрешните му правила такива, каквито са към момента на приемане на новото решение.

Указанията са спазени от ВСС при приемане на вторите решения за класиране на кандидатите по предходния конкурс (протокол №24 от 13.05.2015г.), но разпоредбите на чл. 193 ЗСВ, чл. 142, ал. 1 АПК и чл. 42, ал. 1 от Правилата, с които са мотивирани тези указания, са нарушени по идентичен начин с решенията на ВСС по протокол №7 от 04.02.2016г., които оспорвам с настоящата жалба.

Обжалваните решения по протокол №7 от 04.02.2016г. са приети от ВСС след гласуване на кандидатите в процесния конкурс по ред на класиране, което не е съответно на притежавания от част от кандидатите ранг към датата на приемане на решенията на ВСС – критерий по чл. 237, ал. 1, т. 2 ЗСВ, който съгласно чл. 42 от Правилата следва да бъде взет предвид при класирането на кандидати с равна обща оценка от конкурсната комисия и еднаква заемана длъжност в органите на съдебна власт.

Това представлява нарушение на чл. 193 ЗСВ, чл. 142, ал. 1 АПК и чл. 42, ал. 1 от Правилата, което е съществено по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК по отношение на решенията, с които се повишават в длъжност съдиите Владимир Григоров Вълков и Петя Георгиева Георгиева, тъй като посочените двама кандидати притежават ранг „съдия в АС“ към датата на приемане на решенията и съгласно цитираните разпоредби при равни оценки и заемана длъжност с кандидати с по-висок ранг към датата на решенията (сред които съм и аз) следва да бъдат класирани, респективно гласувани след кандидатите с по-висок ранг.

Решенията по протокол №7 от 04.02.2016г. за повишаване на останалите кандидати за длъжността „съдия“ в Софийски градски съд не биха били различни при съобразяване на придобития от кандидатите в конкурса ранг към датата на приемане на решенията, поради което нарушаването на правилата за класиране и гласуване не представлява самостоятелно основание за отмяната им.

Считам обаче, че решението на ВСС по т. 8.2. от протокол №7 от 04.02.2016г. за повишаване в длъжност на съдия Татяна Костадинова Костадинова също е прието в нарушение на чл. 142, ал. 1 АПК, тъй като решаващият административен орган не е взел предвид, че към датата на гласуване на решението е отпаднала основната предпоставка за приемане на това решение, а именно съгласие на кандидата за участие в конкурса.

С молба до ВСС от 11.01.2016г. съдия Татяна Костадинова Костадинова е заявила, че желае да бъде повишена на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия, като последица от проведен конкурс за заемане на посочената длъжност и само в случай, че е налице пречка за приемане на решение за повишаването ѝ в посочената длъжност, поддържа искането за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия въз основа на процесния конкурс.

С решение на ВСС по т. 47.2. от протокол №2 от 20.01.2016г. е прието решение за повишаване на съдия Татяна Костадинова Костадинова в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия. С приемането на това решение се сбъдва и условието, при което с молбата на кандидата от 11.01.2016г. е заявено оттегляне на съгласието за участие в конкурса за заемане на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия.

Не на последно място решението от 20.01.2016г. за повишаване на съдия Татяна Костадинова Костадинова в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия не е обжалвано и е влязло в сила преди датата на решението на ВСС от 04.02.2016г. за повишаването ѝ в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, което означава, че второто решение е прието и при липса на основание.

По изложените съображения,

Моля да отмените решенията по т. 8.2., т. 8.3., т. 8.5. и т. 8.15. от протокол №7 от 04.02.2016г., с които Висшият съдебен съвет повишава на основание чл. 160, вр. чл. 193, ал. 3 ЗСВ Татяна Костадинова Костадинова – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС, повишава на основание чл. 160, вр. чл. 193, ал. 3 ЗСВ Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия с ранг „съдия в АС“, повишава на основание чл. 160, вр. чл. 193, ал. 3 ЗСВ Петя Георгиева Георгиева – съдия в Районен съд гр. Велинград в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия с ранг „съдия в АС“ и не повишава Петър Богомилов Теодосиев – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия поради попълване на местата, като върнете преписката на Висшия съдебен съвет с указания за гласуване на кандидатите в процесния конкурс съобразно критериите по чл. 237, ал. 1 ЗСВ към датата на приемане на решенията за повишаване и преместване.

#### ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Извлечение от текста на протокол №61 от 10.12.2015г., публикуван на страницата на ВСС в интернет.
2. Доказателство за внесена държавна такса.
3. Четири преписа от жалбата за връчване на административния орган и заинтересованите страни.

Гр.

С уважение: .....  
/П. Теодосиев/

